ହିମାଚଳ ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ

ବନାମ

ନରେଶ କୁମାର ଓରଫ୍ କାକା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

(ଅପରାଧିକ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1202/2003)

ଏପ୍ରିଲ 22,2009

[ଡକ୍ଟର. ଅରିଜିତ ପଶାୟତ ଏବଂ ଅଶୋକ କୁମାର ଗାଙ୍ଗୁଲି, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ପିଙ୍ଗଳ ସଂହିତା, 1860 : ଧାରା 302 ସହିତ ପଠିତ ଧାରା 34, ଧାରା 323 ସହିତ ପଠିତ ଧାରା 34-ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା, ଦଣ୍ଡାଦେଶ ଅଧୀନରେ- ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦୋଷମୁକ୍ତିର ଆଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି - ଆବେଦନ ଉପରେ, ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା : ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରମାଣକୁ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିନଥିଲେ ଏବଂ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷର କଥନ ବିଶ୍ୱାସଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଆକସ୍ମିକ ଉପସଂହାର ପହଞ୍ଚିଥିଲେ - ମାମଲାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଯାଇଥିଲା ।

ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ IPCର ଧାରା 302 ସହିତ ଧାରା 34 ଏବଂ ଧାରା 323 ସହିତ ଧାରା 34 ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ-ଅଭିଯୁକ୍ତମାନଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ କରିଥିଲେ । ରାଜ୍ୟ ଏହି ସାନି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁର ଦେବା ଏବଂ ମାମଲାଟିକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଇଥିଲେ ।

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା : ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରମାଣଗୁଡ଼ିକୁ ବିସ୍ତୃତ ଭାବେ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିନଥିଲେ । ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷର କଥନ ବିଶ୍ୱାସଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଏହା କେତେକ ଆକସ୍ମିକ ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲା । ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିବା ପରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ରାୟକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଓଲେଟେଇ ଦେଇଥିବାରୁ, ଉତ୍ତରଦାତା-ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁର ଦେଇ ଅପିଲକୁ ଯେଉଁ କାରଣମୂଳକ ଉପାୟରେ ସମାଧାନ କରାଯାଇଥିଲା, ତାହା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ପନ୍ଥା ନଥିଲା ।

ଅପରାଧିକ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା : ଅପରାଧିକ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 1202/2003 ।

ଅପରାଧିକ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 563/2000ରେ ହିମାଚଳ ପ୍ରଦେଶର ସିମଳାସ୍ଥିତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 27.6.2002 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ନରେଶ କେ. ଶର୍ମା ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ସିଦ୍ଧାର୍ଥ ଲୁଥାରା, ବୀଣା ମାଧବନ, ମହମ୍ମଦ ଫିରୋଜ, ତରୁଣ ସତୀଜା (ମେସର୍ସ ଓକିଲଙ୍କ ନିଟ ଏବଂ କମ୍ପାନୀ ପାଇଁ) ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଡ. ଅରିଜିତ ପଶାୟତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା । 1. ଏହି ଅପିଲରେ ହିମାଚଳ ପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠର ଏକ ରାୟକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି, ଯେଉଁଠାରେ ଭାରତୀୟ ପିଙ୍ଗଳ ସଂହିତା, 1860 (ସଂକ୍ଷେପରେ, 'IPC')ର ଧାରା 302 ସହିତ ପଠିତ ଧାରା 34 ଏବଂ 323 ସହିତ ପଠିତ 34 ସହିତ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧର ଅଭିଯୋଗର ବିଚାରର ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

2. ହମୀରପୁରର ବିଜ୍ଞ ଦୌରା ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ବର୍ତ୍ତମାନର ଉତ୍ତରଦାତା-ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ପ୍ରତ୍ୟେକଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆଜୀବନ କାରାଦଣ୍ଡରେ ଦଣ୍ଡିତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହି ସର୍ତ୍ତ ଖିଲାପରେ 2000 ଟଙ୍କା ଜୋରିମାନା ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ କହିଥିଲେ । ତେବେ ବିଜ୍ଞ ଦୌରା ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି, ସହ-ଅପରାଧୀ ସୁନୀଲ କୁମାରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ କରିଥିଲେ ।

3. ଆମକୁ ତଥ୍ୟଗତ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ବିସ୍ତୃତ ଭାବେ ଆଲୋଚନା କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ, କାରଣ ଆମେ ଦେଖୁଛୁ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରମାଣଗୁଡ଼ିକୁ ବିସ୍ତୃତ ଭାବେ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିନାହାନ୍ତି । ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷର କଥନ ବିଶ୍ୱାସଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଏହା କେତେକ ଆକସ୍ମିକ ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଛି । ଯେହେତୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ରାୟ, ଯାହା ପ୍ରମାଣକୁ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିବା ପରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ତାହାକୁ ଓଲଟାଇ ଦେଇଥିଲା, ତେଣୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଉତ୍ତରଦାତା-ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁର ଦେବା ପାଇଁ ଯେଉଁ ସାମୟିକ ଢଙ୍ଗରେ ଆବେଦନକୁ ସମାଧାନ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରିବାର ଉପଯୁକ୍ତ ଉପାୟ ନଥିଲା ।

4. ତେଣୁ, ଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ କୌଣସି ମତ ପ୍ରକାଶ ନକରି, ଆମେ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ବାତିଲ କରିଅଛୁ ଏବଂ ନୂତନ ବିଚାର ପାଇଁ ମାମଲାଟିକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଇଛୁ I

5. ଯେହେତୁ ଏହି ମାମଲା ଦୀର୍ଘ ଦିନ ଧରି ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି, ତେଣୁ ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରୁଛୁ ଯେ ଅପିଲଟିର ଯଥାଶୀଘ୍ର ଏବଂ ବିଶେଷ କରି 2009 ମସିହା ସେପ୍ଟେମ୍ବର ଶେଷ ସୁଦ୍ଧା ସମାଧାନ କରିବାର ସମ୍ଭାବନାକୁ ଅନ୍ୱେଷଣ କରନ୍ତୁ I

6. ଦୋଷମୁକ୍ତ ହେବା ପରେ ଯେତେବେଳେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କଲେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ହେପାଜତରେ ନଥିଲେ ଏବଂ ଜାମିନଯୋଗ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା I ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଏହି ମାମଲାର ନୂତନ ସମାଧାନ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେମାନେ ଏହିପରି ରହିବେ I

7. ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି I

ଅପିଲକୁ ମଞ୍ଜୁର ଦିଆଗଲା I

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମା ରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ସୁମିତ୍ରା ସାହୁ ,ଅନୁବାଦିକା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।